

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2018" PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 220 - DEL 20.06.2018

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. b) L. 240/2010 a valere sulle risorse "Piano Straordinario Ricercatori 2018" – per il Settore Concorsuale 10/F2 "Letteratura Italiana Contemporanea" - Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/11 "Letteratura Italiana Contemporanea" presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 332 del 27.09.2018 composta da

Prof. Pietro Cataldi, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università per Stranieri di Siena;

Prof. Pierluigi Pellini, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università degli Studi di Siena

Prof. Giovanni Turchetta, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università degli Studi di Milano;

Prof.ssa Tiziana de Rogatis, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università per Stranieri di Siena;

Prof. Emanuele Zinato, Professore di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 20 novembre 2018 alle ore 11/30 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 29.10.2018, 30.10.2018 e 20.11.2018.

Nella riunione del 29.10.2018, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Pietro Cataldi e alla Prof.ssa Tiziana de Rogatis.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico-disciplinare, delle attività didattiche e di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ha ritenuto che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor" totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.) ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione valuterà il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

- Titoli: fino ad un massimo di punti 35;
- Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35;
- Discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuta da minimo 3 CFU	max punti 14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
Punteggio max attribuibile ai titoli	max punti 35

PC
Cal
E
E

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il settore L-FIL-LET/11.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;

- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti.

Un massimo di 5 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti circa, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti criteri:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C..

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 30 ottobre 2018 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha inoltre deciso di fissare i successivi colloqui per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni per il 20 novembre 2018 alle ore 10.30.

La seconda riunione si è tenuta per via telematica il 30.10.2018 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

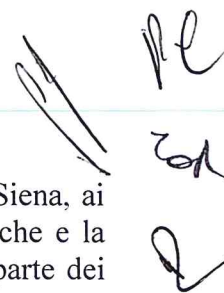
La Commissione ha ricevuto dall'Università per Stranieri di Siena, con nota del 29.10.2018 Prot. 16772, le domande presentate dai candidati nonché i titoli e le pubblicazioni con i relativi elenchi.

La Commissione ha proceduto all'esame della documentazione e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale dei candidati, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, è stato considerato paritetico tra i vari autori

Terminata la valutazione preliminare (all. 2 al verbale n. 2) e sulla base di quanto stabilito nella prima riunione, sono stati ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

Baldi Valentino
Boero Silvia
Camillotti Silvia
Cretella Chiara
Fichera Gabriele
Triulzi Sebastiano.

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and initials 'PE', 'za', and 'e' on the right.

La terza riunione si è tenuta il 20.11.2018 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena, ai fini dello svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica.
Sono risultati presenti i seguenti candidati di cui è stata accertata l'identità personale:

Valentino Baldi
Silvia Boero.

A large handwritten signature.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulla contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese (All. n. 5 al verbale n. 3).

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare (All. n. 6 al verbale n. 3).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	TOTALE
Valentino Baldi	28	29	28	85
Silvia Boero	20	30	15,5	65,5

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nel Dott. Valentino Baldi il candidato idoneo comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. b) L. 240/2010 a valere sulle risorse “Piano Straordinario Ricercatori 2018” – per il Settore Concorsuale 10/F2 “Letteratura Italiana Contemporanea” - Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/11 “Letteratura Italiana Contemporanea”, con la seguente motivazione:

Il dott. Valentino Baldi ha all'attivo ampia e qualificata esperienza didattica (ha insegnato per sette anni presso l'Università di Malta), ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni di alto profilo scientifico, ha sottoposto alla commissione una serie di pubblicazioni di alta qualità, che è stata confermata nel corso della discussione orale. In ciascuno di questi aspetti si è dunque dimostrato comparativamente il candidato pienamente idoneo e comparativamente più meritevole alla luce dei requisiti del bando.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale, viene inviato al Pro Rettore dell'Università per Stranieri di Siena, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00 del 20 novembre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

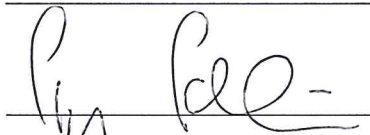
LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Pietro Cataldi



Presidente

Prof. Pierluigi Pellini



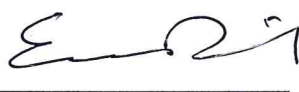
Componente

Prof. Giovanni Turchetta



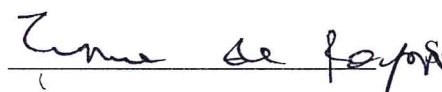
Componente

Prof. Emanuele Zinato



Componente

Prof. Tiziana de Rogatis



Segretaria

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2018" - PER IL SETTORE CONCURSALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 220 - DEL 20.06.2018

Giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica

Candidato: Valentino Baldi

Il candidato ha un dottorato di ricerca pertinente; ha insegnato per sette anni all'Università di Malta tenendo corsi pertinenti al bando; è dal febbraio 2018 RTD di tipo A presso l'Università per Stranieri di Siena; ha asn per la II fascia nel settore concorsuale 10/F2; ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando su vari temi e autori significativi del Novecento. La commissione **ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

Candidata: Silvia Boero

La candidata ha un PhD conseguito negli Usa per il quale ha avviato la richiesta di equipollenza; ha esperienza di insegnamento negli Usa, con vari contratti di docenza, e, dal 2014, in qualità di docente associato nel campo dell'italianistica; ha partecipato come relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni presentate, di ridotta estensione e solo in pochi casi uscite in sedi prestigiose, riguardano temi specifici e in qualche caso decisamente ristretti, senza il coinvolgimento di autori o di tendenze di rilievo. Pur tenendo conto della ridotta pertinenza disciplinare delle esperienze di insegnamento, e della scarsa consistenza delle pubblicazioni presentate (nessuna monografia, nessun saggio di ampia estensione, specificità degli argomenti affrontati, rilievo perlopiù secondario delle sedi di pubblicazione), la commissione **ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidata: Silvia Camilotti

La candidata ha un dottorato di ricerca parzialmente pertinente; è stata assegnista di ricerca per un anno all'Università di Venezia e per tre in quella di Bologna (sede di Forlì); ha esperienze nel campo della formazione e dell'integrazione, oltre che nella direzione e gestione di progetti di ricerca; ha partecipato come relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni presentate testimoniano di una ricerca originale e di adeguato rigore metodologico, benché risultino concentrate su aspetti e temi specifici e siano accolte in sedi non sempre prestigiose. La commissione **ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidata: Chiara Cretella

La candidata ha un dottorato di ricerca pertinente; ha fruito per sei anni di assegni di ricerca; ha svolto lezioni e seminari occasionali in sedi universitarie; ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi generalmente di buon livello, evidenziano continuità e coerenza metodologica ma sono concentrate, per gli apporti scientificamente più significativi, pressoché solo su Camillo Boito e sul campo dei gender studies. Pur tenendo conto della natura frammentaria e discontinua delle esperienze di insegnamento in ambito universitario, della ridotta rispondenza del curriculum e delle

pubblicazioni, concentrate (relativamente a quelle di maggior rilievo scientifico) su un unico autore del secondo Ottocento (Camillo Boito), al bando, la commissione **ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidato: Gabriele Fichera

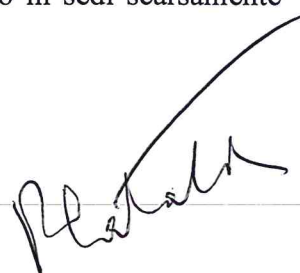
Il candidato ha un dottorato di ricerca pertinente; ha fruito di borsa post-doc all'estero per due anni; ha asn per la II fascia nel settore concorsuale 10/F2; è docente di italiano e storia nelle scuole superiori; ha tenuto occasionalmente lezioni e seminari in ambito universitario; ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando su vari temi e autori significativi del Novecento. La commissione **ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

Candidato: Alessandro Macilenti

Il candidato ha un PhD conseguito in Nuova Zelanda, dove ha tenuto alcuni corsi di Lingua e cultura italiane e ha fruito per tre anni di una borsa di ricerca (dal 2012 al 2015); ha tenuto alcune conferenze in ambito universitario. Le pubblicazioni sono di numero ridottissimo (ne sono allegate solo due) e hanno un taglio interdisciplinare scarsamente pertinente con il bando. La commissione **non ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

Candidato: Sebastiano Triulzi

Il candidato è stato Docente a contratto dal 2005 e poi Ricercatore a tempo determinato dal 2007 al 2014, tenendo corsi in varie discipline anche pertinenti al bando, e svolgendo intanto un'intensa attività giornalistica; attualmente è direttore dell'International Institute Lorenzo de' Medici di Roma, con ruoli eminentemente gestionali. Tenendo conto della prolungata esperienza didattica e della vastità dei temi studiati (benché con pubblicazioni spesso in sedi scarsamente prestigiose), la commissione **ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Triulzi', written in a cursive style. The signature is located in the lower right quadrant of the page, below the text of the third candidate's entry.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2018" PER IL SETTORE CONCURSALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 220 - DEL 20.06.2018

**Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale
prova orale**

Dott. Valentino Baldi

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 5
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 6
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti 6
d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 6
e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Punti 5
TOTALE	Punti 28

Dott.ssa Silvia Boero

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 3
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 3
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti 5
d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 3
e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Punti 6
TOTALE	Punti 20

Siena, 20 novembre 2018.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2018" PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 220 - DEL 20.06.2018

Valutazione dei titoli

dott. Valentino Baldi

		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14	14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1	-
TOTALE	Max punti 35	29

Dott.ssa Silvia Boero

		Punteggio attribuito

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14	14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3	1
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1	1
TOTALE	Max punti 35	30

pl

gn

pl

rd

Siena, 20 novembre 2018.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA A VALERE SULLE RISORSE "PIANO STRAORDINARIO RICERCATORI 2018" PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 220 - DEL 20.06.2018

pe

Dott. Valentino Baldi

Pubblicazioni		Punteggio attribuito
Pubblicazione n. 1		Punti 2,5
Pubblicazione n. 2		Punti 2
Pubblicazione n. 3		Punti 2,5
Pubblicazione n. 4		Punti 2
Pubblicazione n. 5		Punti 1,5
Pubblicazione n. 6		Punti 2
Pubblicazione n. 7		Punti 2
Pubblicazione n. 8		Punti 1,5
Pubblicazione n. 9		Punti 1,5
Pubblicazione n. 10		Punti 2
Pubblicazione n. 11		Punti 2
Pubblicazione n. 12		Punti 1,5
Punteggio max. attribuibile all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati;	5	Punti 5
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		28

*B
y
20
e*

Dott.ssa Silvia Boero

Pubblicazioni	Punteggio attribuito
Pubblicazione n. 1	Punti 1
Pubblicazione n. 2	Punti 1
Pubblicazione n. 3	Punti 1,5
Pubblicazione n. 4	Punti 1
Pubblicazione n. 5	Punti 0,5
Pubblicazione n. 6	Punti 1,5
Pubblicazione n. 7	Punti 1,5
Pubblicazione n. 8	Punti 1,5
Pubblicazione n. 9	Punti 1,5
Pubblicazione n. 10	Punti 0,5
Pubblicazione n. 11	Punti 1

Pubblicazione n. 12		Punti 1
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati;	5	2
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		15,5

Siena, 20 novembre 2018.

[Handwritten signatures and initials]